

Z Á P I S N I C A

z rokovania delegátov mestskej konferencie MsO SRZ Prievidza konanej dňa 3. apríla 2016 v Prievidzi

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Program:

1. Otvorenie, voľba pracovného predsedníctva
2. Voľby pracovných komisií /mandátová, návrhová/
3. Správa o činnosti výboru MsO SRZ v Prievidzi za uplynulé obdobie
4. Správa o hospodárení MsO za rok 2015 a návrh rozpočtu na rok 2016
5. Správa o činnosti Kontrolnej komisie MsO za uplynulé obdobie a jej stanovisko k ročnej uzávierke hospodárenia MsO za rok 2015 a k návrhu rozpočtu na rok 2016
6. Návrh plánu Hlavných úloh MsO na rok 2016
7. Správa Mandátovej komisie o účasti delegátov na MK
8. Odovzdanie vyznamenaní
9. Diskusia
10. Správa Návrhovej komisie – Návrh a schválenie uznesenia MK
11. Záver

K bodu 1

Rokovanie mestskej konferencie MsO SRZ v Prievidzi otvoril a viedol pán František Zemánek. Na rokovaní privítal delegátov konferencie a hostí. Predniesol návrh pracovného predsedníctva v zložení:

1. Slavomír Uhlár – predseda MsO SRZ
2. František Zemánek – podpredseda MsO SRZ
3. Bc. Ivan Orth – tajomník MsO SRZ
4. Zdenka Čavojčina – hospodára MsO SRZ
5. RSDr. Rudolf Boroš – prezident Rady SRZ
6. Ing. Ľuboš Jelačič – poslanec mesta Prievidza

Vyzval prítomných, či niekto má námietku k zloženiu pracovného predsedníctva. Keďže tak nikto neučinil, dal hlasovať o zložení pracovného predsedníctva.

Hlasovanie: Za: 35 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol schválený.

Ďalej prítomných oboznámil s programom MK a požiadal ich, aby sa vyjadrili, či má niekto pripomienku k programu, alebo chce program zmeniť. Keďže tak nikto neučinil dal hlasovať o programe.

Hlasovanie: Za: 35 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol schválený.

K bodu 2

V druhom bode predsedajúci navrhol, aby mandátová komisia pracovala v zložení:

1. Václav Mádr – predseda MK
2. Jozef Duchoň – člen MK
3. Ľubomír Zelenický – člen MK

Hlasovanie: Za: 35 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol schválený.

Navrhol, aby návrhová komisia dnešnej konferencie pracovala v zložení:

1. Milan Hrdý – predseda NK
2. Ján Mišovic – člen NK
3. Jaroslav Hepner – člen NK

Hlasovanie: Za: 35 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol schválený.

K bodu 3

Správu o činnosti MsO SRZ Prievidza za rok 2015 predložil predseda mestskej organizácie Slavomír Uhlár.

Písomná správa tvorí **prílohu č. 1** tejto zápisnice.

K bodu 4

Správu o hospodárení MsO SRZ Prievidza za rok 2015 predložil Bc. Ivan Orth. Písomná správa tvorí **prílohu č. 2** tejto zápisnice. Ďalej preložil návrh rozpočtu na rok 2016. Predložený návrh rozpočtu na rok 2016 tvorí **prílohu č. 3** tejto zápisnice.

K bodu 5

Správa o činnosti Kontrolnej komisie MsO za uplynulé obdobie a jej stanovisko k ročnej účtovnej uzávierke hospodárenia MsO a k návrhu rozpočtu na rok 2016 predložila predsedníčka kontrolnej komisie Emília Homolová.

Písomná správa tvorí **prílohu č. 4** tejto zápisnice.

K bodu 6

Návrh plánu hlavných úloh MsO na rok 2016 predložil podpredseda MsO SRZ Prievidza František Zemánek .

Písomná správa tvorí **prílohu č. 5** tejto zápisnice.

K bodu 7

Správu Mandátovej komisie o účasti delegátov na MK predniesol pán Václav Mádr. Písomná správa tvorí **prílohu č. 6** tejto zápisnice.

K bodu 8

Boli odovzdané vyznamenania. Za záslužnú a obetavú prácu v rybárstve odznak III. stupňa bol udelený: Jaroslavovi Hepnerovi, Lukášovi Flimelovi, RNDr. Karolovi Heckovi, Vladimírovi Belicovi. Odznak II. stupňa bol udelený: Milanovi Cápovi Ivanovi Nagymu, Jánovi Radosovi, Ľubomírovi Pánisovi. Čestné členstvo MsO SRZ Prievidza udeľuje Ľudovítovi Bakusovi.

K bodu 9

Podpredseda MsO SRZ Prievidza František Zemánek otvoril diskusiu.

Radoslav Pánis – Pýtal sa, ako sa upravilo používanie peňazí vybratých za brigádnickú činnosť, nakoľko sa mohli použiť iba na zarybnenie. Chcel by, aby boli určené len na chod RH Lukovica a na ohodnotenie brigádnických referentov.

Slavomír Uhlár - Odpovedal, že v uvedenom už došlo k úprave v tom znení, že tieto nebudú použité len na zarybnenie. Robíme s peniazmi ktoré sú uložené do jedného balíka a následne sú rozškatuľkované. Brigádnický referenti za vedenie brigád dostávajú zadarmo povolenku. Čerpanie peňazí je kontrolované a prísne sa stanovuje na čo sú použité. Dôjde ešte k prehodnoteniu financovania odmien a k úpravám týkajúcim sa odmeňovania všeobecne.

Stanislav Štrbák – Požaduje prehodnotenie minimálneho zarybnenia VN Nitrianske Rudno.

Bc. Ivan Orth – Privítal prezidenta Rady SRZ RSDr. Rudolfa Boroša. Požiadaval ho o odpoveď na nasledujúce otázky:

- Či Rada na mimoriadnom sneme v rámci úpravy Stanov SRZ má v pláne zjednotiť IČO jednotlivých organizácií. Niektoré organizácie majú vlastné IČO a niektoré majú pridelené IČO Rady SRZ, akurát je tam doplnené trojčíslenie, čo je atyp a organizáciám to spôsobuje nesmierné problémy pri komunikácii s inými organizáciami, firmami, štátnymi orgánmi, čo sa týka hlavne obchodného styku, právnych a zmluvných náležitostí (fakturácie, zmlúv, výkazov a.t.d.).
- Či sa na mimoriadnom sneme budú striktné prejednávať len stanovy a ich znenie, alebo tam bude priestor aj na iné.
- Či zastúpenie delegátov na snemoch z jednotlivých organizácií, ktoré je paritné považuje za demokratické vzhľadom na počet členov, ktorý tieto organizácie zastupujú. Naša MsO považuje za nedemokratické, keď organizácia, ktorá zastupuje napríklad 2500 členov má rovnaké zastúpenie delegátov ako organizácia, ktorá zastupuje 300 členov. Požiadavky delegátov vzhľadom na veľkosť a štruktúru organizácie sú odlišné oproti malým organizáciám. Nakoľko malých organizácií je viacej, tak veľké so svojimi požiadavkami a potrebami nemajú šancu uspieť.
- Či sa plánuje zmena systému zaraďovania vôd do zväzového povolenia. Zaraďovanie revírov do zväzového povolenia. Je neštandardné, nedemokratické a nie zmyslu plné, aby o zaraďovaní vôd – revírov do zväzového povolenia rozhodovali delegáti ktorí ani nevedia, kde sa daná voda nachádza. Príklad, aby delegát z východného Slovenska rozhodoval o zaradení revíru do zväzového povolenia organizácie zo západného Slovenska a opačne. Má za to, že dané zaraďovanie sa má prejednať na krajských poradách a z týchto má ísť spracovaný návrh, ktorý kraj, ktoré vody zaraďuje do zväzového povolenia. Samozrejme za vopred stanovených jednotných podmienok.
- Či sa chystá zmena lepiiek – známk. Sú nešťastne graficky riešené. Výdajcovia, ale ja rybárska stráž má problém prečítať o akú známku sa jedná. Taktiež sú zle riešené prehl'ady o úlovkoch. Sú zopnuté jednou spinkou. Do budúca je potrebné aby boli opäť zošité.
- Či sa plánuje zmena v systéme vydávania zväzového povolenia. Členovia organizácií, ktorí napríklad majú zväzovú lipňovú vodu sú znevýhodnený čo sa týka zakúpenia povolenia na rybolov oproti členom, ktorí ju nemajú. Člen organizácie, ktorá má miestnu lipňovú vodu a chce zväzovú musí si zakúpiť miestnu aj zväzovú lipňovú povolenku. Člen organizácie ktorá nemá lipňovú vodu

si zakúpi napríklad ich miestnu povolenkukaprovú, alebo pstruhovú a dokúpi si iba zväzovú lipňovú povolenku.

- Členovia Rady dostávajú určitý počet bianko povolení na rybolov. Tieto lepia svojim známym z iných organizácií bez toho aby si overili, či daný člen má voči svojej materskej organizácii splnené všetky náležitosti. S takýmto systémom pridelenia a rozdávanie povolení nesúhlasíme.

Ľudovít Bakus – Pýtal sa pána prezidenta, či sa neplánujú nejaké stretnutia vedúcich rybárskej stráže, nakoľko je nejednotný postup členov rybárskej stráže počas výkonu kontrol z jednotlivých organizácií a to hlavne pri sporných bodoch zákona a vykonávacej vyhlášky.

RSDr. Rudolf Boroš – Hovoril, že sa uskutočnil ekonomický audit na Rade a personálny sa nekonal. Rada podniká kroky proti výstavbe malých vodných elektrární. Je pripravená novelizácia zákona ako aj vykonávacej vyhlášky. Čo sa týka otázok, k mimoriadnemu snemu a zmene stanov. Na sneme sa bude isto prejednávať iba zmena stanov. Keby sa mal prejednávať iný bod muselo by dôjsť k zmene programu. Čo sa týka IČA vie o tom. Pracuje sa na tom, len boli upozornení na to, že keby organizácie mali svoje vlastné IČA, môže dôjsť k rozbitiu zväzu ako takého. Boli pripomienky k počtu delegátov, že jeden je málo. Počet delegátov je stanovený snemom, jeden delegát na mimoriadny snem. Nové upravené znenie stanov by sa malo iba schváliť a nie tam prejednávať zmeny znenia. Čo sa týka pomerného a paritného zastúpenia, o má opačný názor. Organizácie i napriek počtu členov by mali mať paritné zastúpenie. Máme 122 organizácií. Keby bolo pomerné zastúpenie tak Košice, Bratislava, Prievidza sa dajú do kopy a malé organizácie si ani neškrtnú. Čo sa týka zaradovanie revírov do zväzového povolenia tak znenie ako odznelo od pána Ortha je logické, ale stanovy hovoria, že zväzové revíry zaraduje Rada. Myslí si, že ak z krajskej porady vziđe v uvedenom smere jednotné stanovisko, tak Rada by toto nemala mať problém schváliť. Čo sa týka lepiek a ich rozdávanie členmi Rady, tak by malo byť automatické, že člen ktorý chce dať niekomu lepku by mal zavolať tajomníkovi, alebo predsedovi danej organizácie a oznámiť mu, že tomu a tomu chce nalepiť lepku a samozrejme sa opýtať, či ten člen má všetko splnené. Grafické riešenie lepiek je nevydarené, ale pristúpilo sa k tomu z toho dôvodu, že na východe sa falšovali lepky. Do budúca bude iné spracovanie lepiek, ako aj prehľadov o úlovkoch. Čo sa týka vydávania zväzového povolenia tak to bolo stanovené Radou. Pristúpilo sa k tomu z toho dôvodu, že miestne organizácie dvíhali ceny miestnych a tým išiel nižší odvod na Radu. O tej anomálii sa vie a do budúca sa bude riešiť. Čo sa týka rybárskej stráže, tak osobne nadnášal, aby sa robili spoločné porady rybárskej stráže a disciplinárnej komisie. Bude na tom trvať aj naďalej.

Bc. Ivan Orth – Vrátil sa k odpovedi RSDr. Rudolfa Boroša týkajúcu sa pridelenia IČA. Prečítal zo Stanov SRZ v §1 ods.2 sa hovorí SRZ a jeho organizačné zložky. Organizačné zložky majú právnu subjektivitu. Sú právnickými osobami. Podľa jeho názoru nie je pravda, že by sa organizácie odtrhli, i keď teoreticky by tak mohli urobiť. Doteraz cca štvrtina organizácií má vlastné IČO a takéto ambície neprejavili. Podľa jeho názoru sa skôr Rada bojí toho, že tieto organizácie by začali čerpať dotácie z eurofondov a jedná sa nie o malé sumy ale o stá tisíce. Tieto dotácie doteraz čerpá Rada a organizáciám z nich nič nepoukazuje. Vrátil sa k pomernému a paritnému zastúpeniu. Všade v demokratickom svete je pomerné zastúpenie. Strany na základe toho koľko získali hlasov, čiže aké majú zastúpenie členov a sympatizantov obsadzujú počty kresiel v parlamente. Príklad, že tri veľké organizácie by sa dali pri pomernom zastúpení do kopy a prehlasovali by malé je demagogické. Teraz sa malé organizácie, ktorých je nepomerne viacej dajú dokopy a bez problémov prehlasujú veľké. To je z vlastných skúsenosti. Malé organizácie vo veľkých vidia hrozbu.

Jozef Dobrovoľný – Vytkol, že zápisnice z mestskej konferencie, ktoré sa dávajú na internet nie sú pravdivé. Nakoľko on v zápisnici z mestskej konferencie z roka 2015 navrhoval výber peňazí na rekonštrukciu rybárskeho domu použiť z členských príspevkov a nie je to v zápisnici uvedené. Ďalej kritizoval, že na tej istej konferencii na návrh pána Zemánka bolo vyňaté z uznesenia, že v roku 2016 sa nebudú preteky konať s režimom chyt' a pust'. V októbri mestský výbor schválil, že sa budú konať s režimom chyt' a pust'. Podľa neho mestská konferencia dáva návrhy a výbor si robí čo chce. Pýtal sa či sa bude pokračovať v preteku Mavor. Ďalej sa pýtal prečo sú do zväzového povolenia zaraďované vodné plochy, ktoré sú vypustené. Pýtal sa akým spôsobom bol do zväzového povolenia zaradený revír Ťakov potok a rieka Handlovka. Nie je možné sa k nemu dostať. Vo vode aj na brehu sú popadané stromy. Plánuje sa do budúca nejaké čistenie? Podľa jeho názoru Handlovka nie je vhodná voda na zväzové účely, nakoľko od Koša po Prievidzu rastie topinambur a cez ten sa nedá dostať k vode. Vo vode je samá guma. Treba ľuďom povedať, tento rok za brigády nebudete platiť a všetci pôjdete na Handlovku. Čo sa týka zákona a vykonávacej vyhlášky, tak je zvedavý ako Rada Žilina si v parlamente presadí aby zákon prešiel. Podľa jeho názoru prideme o vody a ostanú nám iba toky. Stále bojuje o zarybnenie vôd boleňom. Dostal odpoveď, že boleň nie je naša pôvodná ryba. Tak sa pýta, či sumec, pstruh dúhový je naša pôvodná ryba. Prečo sa do Novák dalo 150 kg sumca? V minulosti sa v Kanianke konali preteky manželiek a priateľiek rybárov. Tieto sa zatrhlí z dôvodu, že tieto osoby nemajú platné povolenie na rybolov. Pýta sa, ako sa chceme ako organizácia predať von medzi národ. Prečo nemôžeme takéto preteky uskutočniť bez toho aby si takéto osoby museli zaplatiť hosťovacie povolenie pre nečlena. Žiada dať do uznesenia aby správa o rozpočte a návrh rozpočtu bol posielaný s pozvánkou delegátom.

Slavomír Uhlár – Odpovedal, že čo sa týka pretekov nečlenov SRZ, tak zákon jasne hovorí, kto môže loviť. Čo sa týka vysádzania boleňa, treba sa porozprávať s hospodárom. Boleň bol vysadený ja na iných vodných nádržiach a boli sme radi, že sme sa ho zbavili. Preteky Mavor. Možno sa niekedy ešte usporiadajú. Teraz sa plánujú preteky na dvoch nádržiach, tak ako to bolo zaužívané v minulosti. Či sa preteky usporiadajú s režimom bez privlastnenia úlovku, o tomto je kompetentný rozhodovať mestský výbor vždy na aktuálny rok. Konanie brigád pri čističke v Prievidzi tak ako si to predstavuje pán Dobrovoľný je nereálne. Čo sa týka zaradenia rieky Handlovky a Ťakovho potoka do zväzového povolenia, tak každá rieka, ktorá má charakter kaprovej vody je zo zákona zaradená do zväzového povolenia. Čo sa týka peňazí vybratých za brigády a ich použitie bolo stanovené, že môžu byť použité aj na iné ako na zarybnenie. Môžu byť využité aj na investičné akcie.

Vrátil sa ešte problematike paritného a pomerného zastúpenia na voľbách. Je presvedčený, že malé organizácie nemusia mať strach z veľkých nakoľko veľkých organizácií je omnoho menej ako malých, ale tieto organizácie majú iné problémy, ktoré potrebujú riešiť a tým, že nie sú Rade nakoľko sa tam nemajú šancu dostať, nemajú možnosť riešiť tieto problémy. Veľké organizácie majú zvyčajne aj veľké revíry. Malé majú zvyčajne malé revíry, keby mali veľký, nemajú ho za čo zarybniť. Pokiaľ ide o vec, v živote nemôže doplacať malá organizácia. Naša organizácia chce IČO. Pokiaľ bude jednotné IČO pre všetky organizácie nie je čo riešiť, ale je nelogické, aby tretina organizácií mala vlastné IČO a dve tretiny IČO Rady. Je presvedčený o tom, že nikto nechce rozbiť zväz. Zväz je veľká organizácia, ktorá by sa mala zviditeľniť v ochrane revírov, životného prostredia a t.d'.

Ján Čechmánek – Trápi ho, že si platí zväzovú lipňovú povolenku a pomaly nemá kde chytať. Na Váhu sa v minulosti dalo chytať od Bešeňovej až VN Kral'ovany. Lipňový úsek sa za roky riadne skrátil a aj ten čo urobili s režimom chyt' a pust' je len pre miestnych. Prečo sa aspoň tieto úseky nezaradia do zväzového povolenia.

Ivan Orth – Vrátil sa k diskusnému príspevku pána Dobrovoľného. Odpovedal k zarevírovaniu Ťakovho potoka, k rieke Handlovke odpovedal, že tá je permanentne znečisťovaná prievádzkou čističkou odpadových vôd. Bol robený ichtiologický prieskum, ako aj sa odoberali vzorky vody, ktorých vyšli zlé veľmi zlé výsledky. Čistenie a údržba tokov je v kompetencii povodia. Organizácia nebude hádam robiť údržbu toku namiesto povodia na toku ktorý je doslova zdevastovaný čističkou a bez života. Pokiaľ pán Dobrovoľný má pochybnosti o správnosti zverejňovaných zápisníc, tak sú archivované zvukové záznamy, ktoré sa dajú ľahko porovnať. Tie sa odkladajú aby sa nedala spochybníť správnosť a pravosť zápisníc. Čo sa týka účtovníctva a ekonomiky organizácie nie je možné aby rozpočet tvoril a upravoval, človek ktorý s ekonomikou nemá nič spoločné.

Vladimír Cachovan – Smernica ktorá stanovuje podmienky pre udeľovanie vyznamenaní a čestného členstva je tak postavená, že členovia sa čestného členstva ani nedožijú. Znamky sú zle graficky riešené – sú ligotavé a nedajú sa prečítať. Je nespravodlivo riešené vydávanie zväzových povolení.

Slavomír Uhlár – Smernicu týkajúcu sa vyznamenaní naša MsO prijala už dávno predtým ako bola vydaná Radou. Smernica Rady je identická s našou. Je potrebné aby obvodné organizácie včas predkladali žiadosti o udelenie vyznamenaní (už v septembri) samozrejme aj s predloženým pracovným a funkcionárskym životopisom, tak ako si to smernice vyžadujú.

Zdenko Čavojčin – Opäť objasnil pridelovanie zväzových povolení, hlavne lipňových v závislosti na charakter vôd, ktoré má organizácie vydávajúca zväzové povolenia.

Čo sa týka zarybňovania vôd, tak objasnil spôsob zarybňovania a kritéria zarybňovania.

Na požiadavku navýšenia zarybnenia VN Nitrianske Rudno, vykonal porovnanie zarybnenia, rozlohy, vychádzok, úlovkov VN Nitrianske Rudno a VN Liptovská Mara.

Jozef Dobrovoľný – Na margo požiadavky zarybnenia VN Kanianka boleňom uviedol, že boleň v nádrži rastie rýchlejšie, ako zubáč.

RSDr. Rudolf Boroš – Informoval, že Rada SRZ podniká kroky v tom, aby svoju činnosť s prezentovala širokej verejnosti. Pripravujú vlastné vysielanie. Rada sa zúčastňuje aj výstav, kde sa prezentuje jej činnosť.

Čo sa týka zaradenia revíru chyt' a pust' na Váhu v Ružomberku do miestnej povolenky, tak na to sa pozrie. Že sú známky ligotavé a nedajú sa prečítať sú si vedomí a budú riešiť. Ak sú problémy s riekou Handlovkou, tak treba to pripraviť a poslať na Radu SRZ.

Stanislav Štrbák – Už v minulosti navrhoval, za dôvodu nedostatku zubáča, hlavne na VN Nitrianske Rudno, aby sme zakázal lov na rybky. Taktiež chce vedieť, kto povolil používať čereň na pstruhových a lipňových vodách. Tým spôsobom sa chytajú nie nástrahové rybky, ale pstruhy.

Slavomír Uhlár – Lov na rybku, ako aj čereňom je stanovený zákonom. Návrh nového zákona túto problematiku upravuje. Pokiaľ nie je v platnosti nový zákona, tak platí súčasná legislatíva, ktorá je nad všetky uznesenia.

Zdenko Čavojčin – Uviedol, že do budúca budeme musieť pristúpiť s reguláciou vydávania pstruhových povolení. Budeme musieť pristúpiť k budovaniu úkrytov pre pstruhov na pstruhových vodách. Tu ale narážame na odpor vodohospodárskeho podniku, ktorý takéto úkryty nechce dovoliť budovať s argumentáciou, že vykonávame neoprávnený zásah do vodného toku a budujeme prekážky v plynulosti toku. Do budúca bude potrebné zaviesť brigádnicú povinnosť aj pre držiteľov pstruhových povolení na pstruhových vodách. Navrhol, aby sa oslovil majiteľ parcely

nachádzajúcej sa v katastri Nitrianske Rudno pri VN, číslo LV: 2149, majiteľ Ľuboš Hlinka, Róbert Hlinka za účelom možnosti jej odkúpenia z dôvodu vybudovania prístupovej cesty k VN.

Po tomto diskusnom príspevku predsedajúci František Zemánek diskusiu ukončil.

K bodu 10

Predseda Návrhovej komisie pán Milan Hrdý prečítal návrh uznesenia. pred samotným hlasovaním o schválení uznesenia prečítal návrh Jozefa Dobrovolného.

Predseda dal hlasovať o predložennom návrhu:

Uložiť výboru MsO, aby delegátom mestskej konferencie s pozvánkami na mestskú konferenciu doložili materiál týkajúci sa návrhu rozpočtu na nasledovný rok a tak isto aj správu z účtovnej závierky za rok 2016.

Predseda dal o predložennom návrhu hlasovať.

Hlasovanie: Za: 3 Proti: 28 Zdržal sa: 4
Návrh bol schválený.

Predseda dal o predložennom návrhu hlasovať.

Hlasovanie: Za: 35 Proti: 0 Zdržal sa: 0
Návrh bol schválený.

Jozef Dobrovolný – Ešte pred samotným hlasovaním o návrhu uznesenia dal návrh, aby sa odhlasovalo financovanie rekonštrukcie rybárskeho domu z prostriedkov vybratých do RF za rok 2015.

Predseda dal o uvedenom návrhu hlasovať.

Hlasovanie: Za: 25 Proti: 7 Zdržal sa: 3
Návrh nebol schválený.

Následne predsedajúci František Zemánek dal hlasovať o prijatí návrhu uznesenia v takom znení, ako ho predložila návrhová komisia. Návrh uznesenia tvorí prílohu tejto zápisnice.

Hlasovanie: Za: 34 Proti: 0 Zdržal sa: 1
Uznesenie bolo prijaté.

K bodu 11

Po prerokovaní všetkých bodov programu poďakoval predsedajúci prítomným delegátom za účasť a ukončil rokovanie delegátov Mestskej konferencie.

Slavomír Uhlár
predseda MsO SRZ

Bc. Ivan Orth
tajomník MsO SRZ

